

**Sobre el supuesto *Lacinius armatus* Roewer, 1923  
(Arach. Opiliones, Phalangiidae, Oligolophinae)**

por

MARIA RAMBLA \*

Prosiguiendo el estudio de los representantes ibéricos de los géneros de la subfamilia *Oligolophinae* BANKS, 1893, tuvimos ocasión de revisar los tipos de algunas especies procedentes del Norte de Africa, que fueron descritos por ROEWER y que se hallan depositados en el Museo de Senckenberg. Este material fue gentilmente puesto a nuestra disposición por el Dr. GRASSHOFF, a quien nos complace expresarle aquí nuestro agradecimiento.

En el presente estudio, dedicamos nuestra atención a la especie *Lacinius armatus*, descrita por ROEWER en 1923 sobre un único ejemplar ♂, que dice proceder de Argelia, sin más detalles sobre la localidad. Este ejemplar viene descrito en la página 742 de *Weberknechte der Erde*. En 1957, en el suplemento n.º XX de la mencionada obra, página 330, repite esta cita como sigue: *Lacinius armatus* ROEWER, 1923, Algerien I ♂ Holotypus, R II/490/20.

Consultada toda la literatura a nuestro alcance, no hemos podido hallar ninguna nueva cita para esta especie, por lo tanto un solo ejemplar ♂, da fe de la misma.

Al tener a mano este ejemplar, y apreciar a simple vista, un aspecto muy diferente de las demás especies del género *Lacinius*, procedimos a un detenido estudio del mismo, con el sorprendente resultado de que no pertenece a la subfamilia *Oligolophinae*, sino a la subfamilia *Phalangiinae* ya que el artejo basal del quelícero, está desprovisto del característico diente ventral de los *Oligolophinae*.

Al buscarle ubicación dentro del cuadro genérico de la subfamilia *Phalangiinae*, vemos que el supuesto *Lacinius armatus*, se ajusta perfectamente a la descripción de *Odontosoma centetes* SILHAVY, 1946, género monotípico creado por este autor, con un solo ejemplar ♂ del Museo de París, identificado por SIMON, 1879, dentro de los *Oligolophinae*, como *Acantholophus echinatus*. Por lo tanto, según SILHAVY, este ejemplar tampoco forma parte de la subfamilia *Oligolophinae*, sino de la subfamilia *Phalangiinae*, por estar desprovisto así mismo, del característico diente ventral en el primer artejo de los quelíceros.

---

\* Departamento de Zoología, Facultad de Biología, Universidad. Barcelona (7).

No hemos podido revisar este tipo de SILHAVY, pero sí, cuatro ejemplares procedentes de Argelia, que fueron determinados por ROEWER y etiquetados como sigue: *Odontosoma centetes*, Marocco, 2 ♂ 2 ♀, RII/5887/218. Una detenida comparación de estos ejemplares, con el supuesto *Lacinius armatus*, nos lleva a la conclusión de que se trata de la misma especie, y que por lo tanto este último, debe caer en sinonimia del primero.

Sabemos que la especie *echinatus* fue descrita por LUCAS en 1847 bajo el nombre de *Phalangium echinatum*. En 1879, SIMON identifica erróneamente un ejemplar con el nombre de *Acantholophus echinatus*. Más tarde ROEWER en 1912, vuelve a citar varios ♂ ♂ y ♀ ♀ del Norte de Africa, Sicilia, etc., con el nombre de *Lacinius echinatus* (LUCAS, 1847). Posteriormente KRAUS, 1961 y RAMBLA, 1973, citan nuevamente esta especie de la Península Ibérica. Por lo tanto, son varios los hallazgos que continúan manteniendo la validez de la especie *echinatus* como tal, y parece ser que únicamente el *Acantholophus echinatus* de Simon, estaba mal identificado, y con este ejemplar creó SILHAVY el tipo de *Odontosoma centetes*.

En cuanto a este especie, ROEWER en 1956 nos dio a conocer siete ejemplares más, dos ♂ ♂ y dos ♀ ♀ de Marruecos y tres ♀ ♀ de Tunisia, aceptando la posibilidad de que el ejemplar de Simon, procediese así mismo del Norte de Africa, ya que este autor no mencionó la localidad. Por último, describe tres nuevas especies para el género *Odontosoma*, que proceden de Africa Oriental, y son: *lossidanum*, *albofasciatum* y *punctatum*. También MARCELINO, 1970, considera que la especie *Zacheus mirabilis* CAPORACCIO, 1949, debe formar parte del mismo género, con la siguiente combinación, *Odontosoma mirabilis* (CAPORACCIO, 1949). Con ésta, son cinco las especies que forman el cuadro específico del género *Odontosoma*.

El caso del supuesto *Lacinius armatus* que hoy señalamos como erróneamente identificado dentro de los *Oligolophinae*, no es un caso aislado, ya que varios autores han verificado así mismo, otras identificaciones erróneas. Como ejemplo podemos citar la especie *Lacinius denticulatus* ROEWER, 1923, revisada por SILHAVY, 1965, comprobando que se trata así mismo de un *Phalangiinae*, para el que crea el género monotípico *Paradontosoma*, por su semejanza con el género *Odontosoma*, y adoptando para la especie, la nueva combinación de *Paradontosoma denticulatum* (ROEWER, 1923). El mismo autor nos dice que deberían ser revisados también, los tipos de *L. longisetus* y *L. tuberculatus*, pues existe la posibilidad de que estén así mismo, erróneamente ubicados con los *Oligolophinae* debido a que algunos de los primitivos autores, pasaron por alto este importante criterio de la presencia, de un diente ventral en el primer artejo de los quelíceros.

Por último, queremos aprovechar estas líneas, para llamar la atención sobre el hecho de que, si bien por un lado los estudios sobre los *Oligolo-*

*phinae*, van despojando esta subfamilia de elementos extraños, no es menos cierto que, por otro lado, el cuadro genérico de los Phalangiinae, se ve recargado con la descripción, tal vez innecesaria, de nuevos géneros. El Dr. STAREGA, nos comunicó verbalmente, la posibilidad de que *Odontosoma* y *Paradontosoma*, pudieran caer en sinonimia de *Metaphalangium*, al adquirir un conocimiento más profundo sobre la variabilidad de estas especies. A pesar de que participamos de la opinión del Dr. STAREGA, no disponemos en la actualidad de la información necesaria, para pronunciarnos en este sentido.

Todo ello nos demuestra sin embargo, cuan lejos estamos aún, de poder perfilar con claridad, el cuadro genérico de estas subfamilias, y en particular, de aquellos géneros que desde su creación, han sufrido contradictorias interpretaciones.

La solución de estos problemas, quedan por otra parte, al margen del presente estudio, cuyo objetivo ha sido demostrar, que el supuesto *Lacinius armatus* de ROEWER, no existe como tal, y que actualmente debe integrarse en la subfamilia *Phalangiinae*, como sinónimo de *Odontosoma centetes* SILHAVY, 1946.

#### SUMMARY

The species *Lacinius armatus* Roewer, 1923, described with only one ♂ from Argelia, is studied in the present paper.

This type is reviewed and the results are that, it not belongs to the subfamily Oligolophinae, but to the subfamily Phalangiinae. So, the previously named *Lacinius armatus*, must be synonymized with *Odontosoma centetes* SILHAVY, 1946.

Still to be resolved, the taxonomic status referring to some genera of both subfamilies, are exposed.

#### BIBLIOGRAFIA

- KRAUS, O. — 1961. Die Weberknechte der Iberischen Halbinsel (Arach. Opiliones). *Senck. biol.*, 42(4): 331-363. Frankfurt.
- MARCELLINO, I. — 1970. Su alcuni Opilioni (Arach.) della Sicilia sud-orientale e centrale. *Boll. Acca Gioenia Scien. Nat., ser. IV*, 10(4): 283-308. Catania.
- RAMBLA, M. — 1973 Contribución al conocimiento de los Opiliones de la fauna ibérica. Estudio de los subórdenes Laniatores y Palpatores (pars.). *Public. Facul. Ciencias, Universidad Barcelona*, pág. I-21.
- ROEWER, C.F. — 1923. Die Weberknechte der Erde, pág. I-1.116. Jena.
- ROEWER, C. F. — 1956. Über Phalangiinae (Phalangiidae, Opiliones Palpatores). (W. W. XIX), *Senck. biol.*, 37(3/4): 247-318. Frankfurt.
- ROEWER, C. F. — 1957. Über Oligolophinae, Caddoinae, etc. (Phalangiidae, Opiliones Palpatores). (W. W. XIX), *Senck. biol.*, 38(5/6): 323-358. Frankfurt.
- SILHAVY, V. — 1946. Nový rod a druh sekácu, *Odontosoma centetes*, nov. gen., nov. spec. (Opiliones, Subfamilia Phalangiinae). *Sborn. Prir. Kl. v Trevici*, 4: 55-57.
- SILHAVY, V. — 1965. Die Weberknechte der unterordnung Eupnoi aus Bulgarien; Zugleich eine revision Europaischer Gattungen der Unterfamilien Oligolophinae und Phalangiinae (Arach. Opilionidea). *Acta ent. bohemoslovaca*, 62(5): 369-406.
- SIMON, E. — 1879. Les Arachnides de France. Tomo VII. París